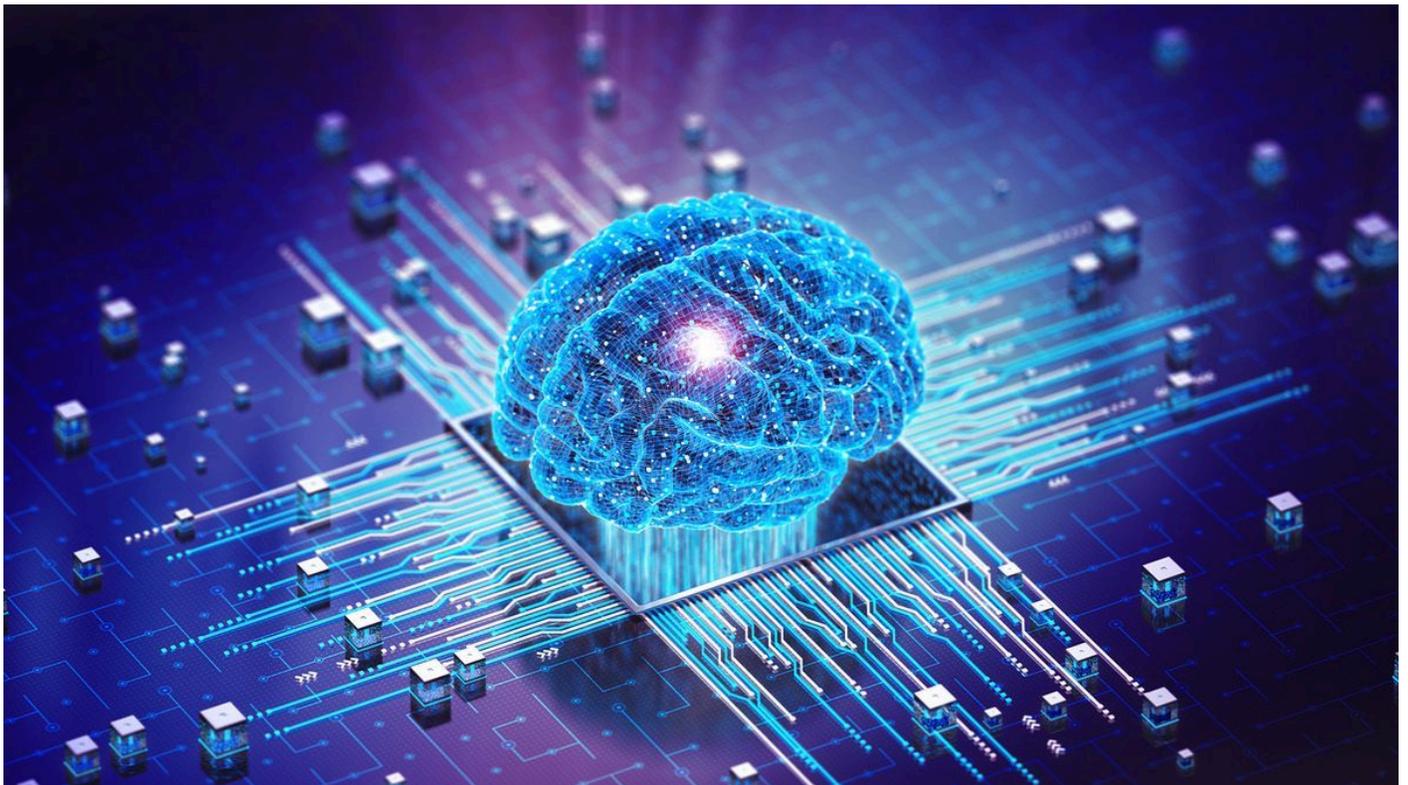

ASSA 2025: IA, IA, IA...y la inflación

Michael Roberts (/autores/Michael-Roberts) 10/01/2025



Cada año, informo sobre la convención anual de **ASSA, la Alianza de Asociaciones de Ciencias Sociales, dirigida por la Asociación Americana de Economía.** (<https://www.aeaweb.org/conference/about>) Es la conferencia de economía más

grande del mundo, a la que asisten más de 13.000 estudiantes y profesores de economía y se presentan cientos de trabajos en sesiones de tres días. Y hay discursos de los "grandes y buenos" economistas convencional, a las que asisten otros cientos. Pero también, hay sesiones organizadas por grupos de economía radical a las que asisten un puñado de economistas.

Este año, la conferencia en San Francisco estuvo dominada por un tema: la inteligencia artificial (IA). Las conferencias anteriores se han concentrado en el cambio climático, el crecimiento económico o la inflación. Este año no, y esto no es una sorpresa, ya que la IA es vista por la economía convencional como el probable gran salvador del capitalismo en las principales economías. La esperanza es que el bajo crecimiento económico en las principales economías, particularmente en la productividad de la mano de obra y la inversión productiva, pueda ser superado por un auge en la inversión en IA y el consiguiente enorme y sostenido impulso de la productividad que la IA permitirá, transformando así la expansión económica durante el resto de esta década y más allá: una revolución impulsada por la IA.

Así que hubo muchas sesiones sobre cómo la IA afectaría el futuro del trabajo y sobre su impacto en la economía en general. **[En una sesión grabada en la web, \(https://www.aeaweb.org/webcasts/2025/ai-future-of-work\)](https://www.aeaweb.org/webcasts/2025/ai-future-of-work)** varios economistas de alto nivel en este tema describieron el impacto de la IA. Tom Mitchell, de la Universidad Carnegie Mellon, le dijo a la gran audiencia que la IA era una tecnología poderosa y de rápido desarrollo, que no era perfecta y no siempre era precisa, pero que estaba mejorando rápidamente. Era probable que la IA automatizara tareas rutinarias, como el seguimiento del inventario o el registro de almacenes, y automatizara parcialmente las tareas de alta cualificación, como la redacción de documentos legales. La IA podría ayudar a los trabajadores cuyas tareas requieren juicio, resolución de problemas y toma de decisiones, como maestros, técnicos de salud o agentes de servicio al cliente, a hacer mejor su trabajo. A medida que la IA mejora y se aplica de más maneras o conduce a otras innovaciones, haría que las personas fueran más productivas. Sin embargo, la velocidad de ese cambio sigue siendo incierta y no hay garantía de que los beneficios se compartan equitativamente. *"La IA plantea grandes preguntas sobre la equidad, la privacidad, la seguridad, la seguridad nacional y el discurso civil. La forma en que la sociedad maneje estas preocupaciones dará forma a cuánto afecta la IA a nuestras vidas y empleos"*. Y tanto.

John Horton (Instituto de Tecnología de Massachusetts) abogó por pronósticos económicos basados en la IA. *"Se alinean estrechamente con la precisión y distribución de las predicciones humanas, y funcionan especialmente bien en horizontes a medio y largo plazo, a menudo superando a los pronósticos humanos"*. Así que el pronóstico económico de la IA podría ser una alternativa de bajo coste al pronóstico humano (no son buenas noticias para los economistas).

En otra sesión sobre las implicaciones económicas de la IA, Alena Wabitsch (Universidad de Oxford) examinó el vínculo entre la evolución del mercado laboral y la IA en 16 países europeos durante el período 2011–2019. Descubrió que solo muy pocos países muestran una disminución en las cuotas de empleo de las ocupaciones más expuestas a la automatización habilitada por IA. Noticias muy positivas. Por el contrario, Pamela Mishkin de Open AI examinó los modelos de Transformer Preentrenado Generativo (GPT) y descubrió que aproximadamente el 80% de la fuerza laboral estadounidense podría tener al menos el 10% de sus tareas de trabajo afectadas por la introducción de GPT, mientras que alrededor del 19% de los trabajadores pueden ver al menos el 50% de sus tareas afectadas. No tan positivo. Longji Li (FMI) en otro estudio encontró que las economías avanzadas se enfrentaban a una mayor exposición que las llamadas economías emergentes debido a una mayor proporción de empleo en las ocupaciones profesionales y gerenciales. Los trabajadores en la parte superior de la distribución de ganancias tenían más probabilidades de estar en ocupaciones con alta exposición, pero también podrían potencialmente ganar dinero de la IA.

Lo más interesante fueron las presentaciones de Susan Athey de la Universidad de Stanford. Argumentó que era difícil medir cuál sería el efecto causal de la IA en la productividad y el trabajo. *"La IA tiene un enorme potencial positivo para la sociedad"*, dijo Athey en sus comentarios de apertura, señalando el valor de las soluciones impulsadas por la IA relacionadas con la educación, la capacitación, el trabajo remoto, los servicios gubernamentales, la medicina y otras áreas.



[_ \(https://thenextrecession.wordpress.com/wp-content/uploads/2025/01/assa-2025a.jpg\)](https://thenextrecession.wordpress.com/wp-content/uploads/2025/01/assa-2025a.jpg)

Pero si bien eso podría significar una gama más amplia de aplicaciones de uso general, desde recomendaciones minoristas hasta predicciones de resultados médicos, también significaba más "procesos de caja negra" dentro del modelo de IA que incluso los ingenieros que los construyen podrían no entender completamente. Le preocupaba que *"las empresas puedan ser indiferentes a la hora de elegir entre un trabajador y una máquina desde una perspectiva de coste. Y si son indiferentes, se irán con la máquina para proteger sus resultados"*. De hecho, *"no siempre podemos contar con que las empresas adopten una perspectiva a largo plazo"*.

Athey describió bifurcaciones en el camino para el impacto de la IA. La primera bifurcación es el crecimiento económico, en particular el crecimiento de la

productividad. *"Impulsar el crecimiento de la productividad puede ser el desafío económico más fundamental del mundo"*. Pero el impacto de la IA en esto podría ser limitado. A pesar de la rápida mejora de las capacidades técnicas de la IA, su adopción por parte de las empresas puede seguir siendo lenta y limitada a las grandes empresas. La economía de la IA puede resultar ser muy limitada a la hora de ahorrar mano de obra. Los trabajadores desplazados podrían terminar desproporcionadamente en trabajos aún menos productivos y menos dinámicos, lo que reduce aún más cualquier beneficio agregado para la tasa de crecimiento de la productividad a largo plazo de la economía.

Por otro lado, la IA puede complementar a los trabajadores, liberándolos para dedicar más tiempo a tareas no rutinarias, creativas e inventivas en lugar de simplemente reemplazarlos. Como resultado, más trabajadores podrían pasar más tiempo trabajando en problemas novedosos y una proporción creciente de la fuerza laboral se parecería cada vez más a una sociedad de científicos investigadores e innovadores. El resultado es una economía no solo con un nivel de productividad más alto, sino con una tasa de crecimiento permanentemente más alta.

La segunda bifurcación es la desigualdad de ingresos. En el primer escenario, la IA conduce a una mayor desigualdad de ingresos. Los tecnólogos y gerentes diseñan e implementan la IA para sustituir directamente a muchos tipos de trabajo humano, reduciendo los salarios de muchos trabajadores. El número de puestos de trabajo amenazados por la competencia de la IA finalmente crece mucho. O, alternativamente, la IA conduce a una menor desigualdad de ingresos porque el principal impacto de la IA en la fuerza laboral es ayudar a los trabajadores menos experimentados o menos conocedores a ser mejores en sus trabajos. Si los empleadores compartieran estas ganancias con los trabajadores, la distribución de los ingresos se volvería más equitativa.

La tercera bifurcación es la concentración industrial, que ha aumentado drásticamente en muchas economías avanzadas. La IA podría empeorar esto, ya que solo las empresas más grandes utilizan intensamente la IA en su negocio principal. Alternativamente, si los modelos de IA de código abierto se vuelven ampliamente disponibles, esto daría a las pequeñas empresas acceso a tecnologías de producción líderes en la industria que nunca podrían haber tenido antes.

Las dudas sobre la velocidad de cualquier impacto en las economías eran altas. Diane Coyle, de la Universidad de Cambridge, calculó que *"debemos moderar nuestras expectativas sobre el impacto económico de la IA, al menos en el futuro previsible. Aunque la propia industria de la IA está preparada para crecer rápidamente, hay pocas razones para esperar que impulse significativamente el crecimiento del PIB a corto o mediano plazo"*. James Manyika de Google calculó que *"En este momento, todos, desde mis antiguos colegas del McKinsey Global Institute hasta Goldman Sachs, están sacando estos extraordinarios números de potencial económico, en billones, [pero] se necesita un montón de medidas, innovaciones, inversiones, incluso una política propicia... Las ganancias de productividad no están garantizadas. Van a llevar mucho trabajo"*. El uso de

la IA generativa para redactar código de software no es suficiente. *"En los Estados Unidos, el sector tecnológico es alrededor del 4 por ciento de la fuerza laboral. Incluso si todo el sector tecnológico adoptara la IA al 100 por ciento, no sería significativo desde el punto de vista de la productividad laboral"*. En cambio, la respuesta está en *"sectores muy grandes"* como la atención médica y el comercio minorista.

Todas estas presentaciones me sugirieron que la economía convencional no tiene ni idea de cuál será el impacto de la IA. Como dijo Athey: *"queremos enfatizar cuán profundamente impredecible es el futuro de esta tecnología... Hemos planteado más preguntas de las que hemos respondido, lo que refleja, en parte, la etapa de nacimiento, adopción e impacto de la IA"*. **[Este ha sido el argumento de otros escépticos como el reciente ganador del premio Nobel, Daren Acemoglu. \(https://thenextrecession.wordpress.com/2024/06/06/ai-again/\)](https://thenextrecession.wordpress.com/2024/06/06/ai-again/)**

El otro gran tema de la sesión principal de la conferencia fue las causas del reciente aumento inflacionario posterior a la pandemia de COVID, sobre la eficacia de la respuesta de las autoridades monetarias y si la inflación podría volver a los niveles anteriores a la pandemia y/o cumplir con los objetivos oficiales del banco central del 2 % anual, o no.

[Hubo una reunión de famosos economistas estadounidenses para discutir esto \(https://www.aeaweb.org/webcasts/2025/inflation-macroeconomy\)](https://www.aeaweb.org/webcasts/2025/inflation-macroeconomy). El expresidente de la Reserva Federal y ahora miembro de la Brookings Institution, Ben Bernanke calculó que la reciente aceleración de la inflación había sido causada por un "choque de suministro". **[Se refirió a un documento que él y el ex economista jefe del FMI, Olivier Blanchard, habían producido para confirmar esto empíricamente. \(https://thenextrecession.wordpress.com/2023/05/27/the-two-bs-on-inflation/\)](https://thenextrecession.wordpress.com/2023/05/27/the-two-bs-on-inflation/)** El aumento de la inflación no fue causado principalmente por la demanda excesiva, sino por la escasez de suministro. Esto significaba que el aumento era "transitorio" y que la política monetaria del banco central de endurecer las tasas de interés no causaría una recesión. No explicó por qué, si ese fuera el caso, por qué aumentar las tasas de interés como lo había hecho la Reserva Federal, si la inflación fuera el resultado de aumentos temporales de los precios de la energía y los alimentos junto con los bloqueos de la cadena de suministro después del final de la pandemia.

[John Cochrane, del neoclásico Instituto Hoover de derecha, no tardó en rechazar la opinión de Bernanke. \(https://johnhcochrane.blogspot.com/2022/01/fiscal-inflation.html\)](https://johnhcochrane.blogspot.com/2022/01/fiscal-inflation.html) La inflación no se aceleró debido a los aumentos de precios de los alimentos y la energía. Eran solo cambios en los "precios relativos" en algunos sectores. Lo que causó la inflación en todos los ámbitos fue el alto gasto gubernamental acumulado durante la pandemia y después, junto con un enorme aumento de la oferta monetaria para financiar este gasto. La inflación fue culpa de la "acomodación" de las autoridades monetarias. Si el gobierno no hubiera impulsado el gasto y la Reserva

Federal no hubiera impulsado la oferta monetaria, entonces la inflación habría disminuido porque no habría habido poder adquisitivo entre los hogares.

Christina Romer de la Universidad de California-Berkeley tomó una posición entre estas dos versiones. Sí, hubo interrupciones en el suministro y también tuvimos una expansión fiscal. Sí, hubo escasez de suministro, pero también obtuvimos un impulso masivo de la demanda gracias al gasto público para todos, que no estaba dirigido. La gente podría gastar más después de que terminara la pandemia, pero en un período de escasez. Y la "acomodación" monetaria apoyó eso. La Reserva Federal fue demasiado lenta para aumentar las tasas debido a su política anterior de tratar de aumentar la inflación antes de la pandemia.

Jason Fulman, ex economista jefe de la Casa Blanca, también argumentó que la inflación estaba impulsada principalmente por la demanda. El gasto fiscal aumentó en un 10 % del PIB junto con una acumulación de ahorros de los hogares disponibles para gastar de otro 6 % del PIB. Cuando se publicó todo esto, el gasto superó a una economía con una brecha de producción de solo el 3% del PIB, causando inflación.

Ben Bernanke se defendió. La inflación fue "exógena", no el resultado del gasto fiscal interno. Sin la respuesta fiscal y monetaria, habría habido un gran aumento del desempleo. La política de la Reserva Federal de "flexibilización cuantitativa" no fue una "adaptación monetaria" para ayudar al gasto fiscal excesivo, sino la respuesta de la Reserva Federal para evitar el desempleo. **[Cochrane reiteró su argumento de que fue una decisión tomada por las autoridades \(https://www.grumpy-economist.com/p/inflation-and-the-macroeconomy?s=09\)](https://www.grumpy-economist.com/p/inflation-and-the-macroeconomy?s=09)**: aumentaron el gasto fiscal sin ninguna indicación de que se revertiría. En cambio, se necesitaba austeridad fiscal y se debería haber evitado la flexibilización monetaria. Las autoridades deberían haber seguido la política del presidente de la Fed, Volcker, a finales de la década de 1970 cuando aumentó las tasas de interés y aconsejó una política fiscal estricta. Eso detuvo la inflación. Bernanke reaccionó que tratar de controlar el equilibrio fiscal nunca funciona para controlar la inflación o el empleo (¡tanto para Keynes!) y la política de Volcker solo llevó a una depresión. Cochrane respondió que una mayor producción en realidad viene con una inflación más baja; la teoría keynesiana es errónea.

¿Qué pasará con la inflación ahora? Todos estuvieron de acuerdo en que las tasas de inflación parecían "pegajosas" y no volverán al 2 % anual en el corto plazo. Pero todos también estuvieron de acuerdo en que los aumentos arancelarios y los recortes de impuestos propuestos por Trump solo tendrán un efecto modesto en el crecimiento y la inflación. De hecho, la última vez que hubo aranceles altos en la década de 1930 fue en un período de deflación. En el futuro, Cochrane quería austeridad fiscal, es decir, ejecutar los superávits presupuestarios para reducir la deuda pública. Negó que esto promoviera una crisis. Todos parecían estar de acuerdo en que la Reserva Federal debería seguir algunas reglas con el objetivo de encontrar el punto de equilibrio para las tasas de interés que mantuvieran bajo el desempleo y la inflación. Bernanke calculó que el actual

presidente de la Reserva Federal tenía razón: **[la Reserva Federal necesita "navegar con las estrellas", es decir, la tasa de interés natural, la R*](https://thenextrecession.wordpress.com/2023/08/27/navigating-by-the-stars-under-cloudy-skies-and-holed-below-the-water-line/)**.
[\(https://thenextrecession.wordpress.com/2023/08/27/navigating-by-the-stars-under-cloudy-skies-and-holed-below-the-water-line/\)](https://thenextrecession.wordpress.com/2023/08/27/navigating-by-the-stars-under-cloudy-skies-and-holed-below-the-water-line/)

¿Qué aprendemos de todo este debate? Un lado dice que el último aumento de la inflación fue liderado por la oferta; el otro lado dice que fue liderado por la demanda. Un lado dice que el aumento de la inflación fue exógeno y transitorio; el otro lado dice que fue causado por la expansión monetaria; un lado dice que la respuesta a la inflación es tratar de encontrar la tasa de interés "correcta" para "equilibrar" la economía; el otro lado dice que es mejor detener el gasto excesivo del gobierno y mantener altas las tasas de interés.

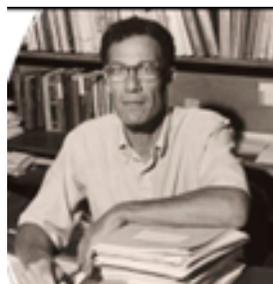
Así que la economía convencional está dividida y duda sobre las causas de la inflación y qué hacer al respecto. **[De hecho, así es como vi el debate sobre la inflación en el ASSA 2024 el año pasado \(https://thenextrecession.wordpress.com/2024/01/08/assa-2024-part-one-the-mainstream-growth-uncertainty-inflation-confusion-climate-paralysis/\)](https://thenextrecession.wordpress.com/2024/01/08/assa-2024-part-one-the-mainstream-growth-uncertainty-inflation-confusion-climate-paralysis/)**. Cito: *"Este cóctel de causas nos deja sin ninguna explicación. No es de extrañar que Werning resumiera su discurso con las palabras: "que a menudo terminamos sabiendo menos de lo que sabíamos antes", pero así es la ciencia"*.

¿Qué deberíamos concluir? En primer lugar, **[la evidencia es clara de que la reciente espiral inflacionaria fue provocada por una explosión de los precios de los alimentos y la energía causada por la escasez y los bloqueos de la cadena de suministro después del final de la pandemia \(https://thenextrecession.wordpress.com/2022/02/19/inflation-supply-or-demand/\)](https://thenextrecession.wordpress.com/2022/02/19/inflation-supply-or-demand/)**. Pero la reacción de las autoridades monetarias a esta escasez global fue impulsar la oferta monetaria y mantener bajas las tasas de interés para permitir a la industria y los hogares comprar bienes y servicios a precios en aumento. Les preocupaba que si no lo hacían, la depresión de la pandemia hubiera continuado. En la teoría de la inflación en la que G Carchedi y yo hemos estado trabajando, argumentamos que los bancos centrales aumentan la oferta monetaria como reacción a la desaceleración del PIB y el crecimiento de la inversión. Se basan en las políticas monetarias y fiscales para revertir la desaceleración o disminución de los sectores productivos. Pero argumentamos que esto tiene poco efecto en la inversión y, por lo tanto, en la producción. En cambio, aumentará la inflación. En ese sentido, Cochrane tiene razón.

Finalmente, en 2022, las autoridades endurecieron bruscamente la política monetaria y redujeron la oferta monetaria y las tasas de inflación disminuyeron. Pero la inflación no ha vuelto a los niveles anteriores porque el crecimiento en la producción de nuevo valor sigue siendo débil, o en otras palabras, el crecimiento de la productividad sigue siendo bajo en las principales economías. **[Todos los economistas convencionales en el debate estuvieron de acuerdo en que un mayor crecimiento de la productividad permitiría un empleo más pleno y un crecimiento salarial sin una mayor inflación](#)**

[\(https://thenextrecession.wordpress.com/2023/04/27/inflation-causes-and-solutions/\)](https://thenextrecession.wordpress.com/2023/04/27/inflation-causes-and-solutions/). Por supuesto, no saben cómo se puede lograr eso, excepto si la IA salva el día.

Permítanme terminar esta parte de la reseña de ASSA 2025 [con la sesión sobre uno de los grandes economistas convencionales del siglo XX, Robert Solow,](https://www.aeaweb.org/webcasts/2025/solow) [\(https://www.aeaweb.org/webcasts/2025/solow\)](https://www.aeaweb.org/webcasts/2025/solow) quien murió el año pasado a la edad de 99 años. El gurú keynesiano, Larry Summers lo llamó *"el economista más importante e ingenioso del siglo XX; y el economista más ingenioso e importante del siglo XX"*.



[_ \(https://thenextrecession.wordpress.com/wp-content/uploads/2025/01/assa2025b.png\)](https://thenextrecession.wordpress.com/wp-content/uploads/2025/01/assa2025b.png)

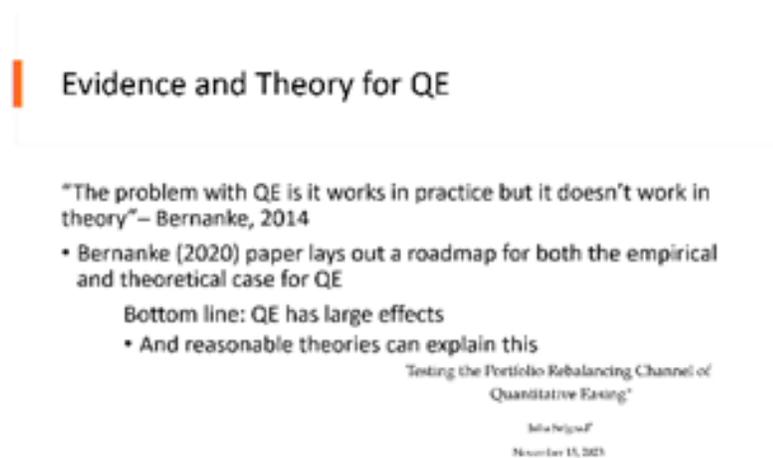
Solow era conocido por su trabajo en el desarrollo de la llamada curva Phillips para los Estados Unidos (Samuelson y Solow, 1960). Esta curva muestra la compensación entre el crecimiento salarial y la tasa de desempleo en una economía. Desde entonces, esta curva ha demostrado ser poco útil a la hora de pronosticar cambios en el desempleo o los salarios. Pero la Reserva Federal todavía usa la curva Phillips a pesar del hecho de que la pretendida relación se ha aplanado y cambia violentamente.

Solow es más famoso por su teoría de contabilidad factorial del crecimiento económico a largo plazo. El crecimiento económico se debe a factores de producción, es decir, inversión en maquinaria, etc. y empleo laboral; así como a un misterioso factor "residual" en la contabilidad que se puede definir como innovación en tecnología, llamado productividad total de factores (TFP). El objetivo de la teoría del crecimiento de Solow era contrarrestar las teorías de la economía clásica de que el crecimiento económico tendería a ralentizarse debido a la caída de la rentabilidad; y contrarrestar la teoría keynesiana de que el crecimiento era inestable y siempre estaba en un "borde de la navaja" entre el auge y la crisis (inflación o desempleo). La teoría de la contabilidad de factores de Solow "demostró" que el crecimiento económico bajo el capitalismo podría ser fluido y sostenido, siempre y cuando hubiera una competencia perfecta en tecnología y mercados laborales.

La ironía del trabajo de Solow es que descubrió que la acumulación de capital no podía sostener el crecimiento para siempre porque mucho dependía del residuo de la "innovación", es decir, el TFP, que no se explica mediante la contabilidad de factores. **[El trabajo reciente de economistas marxistas](#)**

<https://www.routledge.com/Economic-Growth-and-Long-Cycles-A-Classical-Political-Economy-Approach/Chatzarakis-Tsaliki-Tsoufidis/p/book/9781032558677>) muestra que en realidad la inestabilidad también es una característica incorporada en el modelo de Solow que surge de la dinámica subyacente de la rentabilidad. Existe una relación inversa entre la disminución de la tasa de beneficios y el aumento de la inversión, no reconocida en el modelo Solow.

[La otra sesión conmemorativa fue para aclamar la carrera de Ben Bernanke \(https://www.aeaweb.org/webcasts/2025/bernanke\)](https://www.aeaweb.org/webcasts/2025/bernanke), el ex presidente de la Reserva Federal y experto en la Gran Depresión, como se mencionó en el debate sobre la inflación anterior. Bernanke es uno de los principales exponentes de la macroeconomía convencional. No entraré en esto en detalle, ya que se puede ver aquí, excepto por estas citas a continuación de la sesión.



<https://thenextrecession.wordpress.com/wp-content/uploads/2025/01/assa2025d.png>

Ben Bernanke at Milton Friedman's 90th birthday party (2002):

"I would like to say to Milton and Anna: Regarding the Great Depression. You're right, we did it. We're very sorry. But thanks to you, we won't do it again."

<https://thenextrecession.wordpress.com/wp-content/uploads/2025/01/assa2025e.png>

En su lugar, también se pueden leer muchas de mis notas anteriores sobre las ideas y políticas de Bernanke.

<https://thenextrecession.wordpress.com/2015/10/07/ben-bernanke-courage-and-confusion/> (<https://thenextrecession.wordpress.com/2015/10/07/ben-bernanke-courage-and-confusion/>)

<https://thenextrecession.wordpress.com/2015/03/30/ben-bernanke-and-the-natural-rate-of-return/>

(<https://thenextrecession.wordpress.com/2015/03/30/ben-bernanke-and-the-natural-rate-of-return/>)

<https://thenextrecession.wordpress.com/2014/01/05/bernanke-has-failed/>
(<https://thenextrecession.wordpress.com/2014/01/05/bernanke-has-failed/>)
<https://thenextrecession.wordpress.com/2013/10/06/bernanke-banking-crashes-and-recessions/>
(<https://thenextrecession.wordpress.com/2013/10/06/bernanke-banking-crashes-and-recessions/>)
<https://thenextrecession.wordpress.com/2010/10/01/bernanke-in-denial/>
(<https://thenextrecession.wordpress.com/2010/10/01/bernanke-in-denial/>)

Recuerdo las propias predicciones de Bernanke sobre la crisis financiera mundial de 2008-9. En su declaración al Congreso en mayo de 2007, cuando el colapso de las hipotecas de alto riesgo estaba en pleno apogeo. Le dijo al Congreso que *"en esta coyuntura... el impacto en la economía y los mercados financieros en general de los problemas en los mercados de alto riesgo parece estar contenido. Es importante destacar que no preveemos una gran contaminación a los bancos o instituciones de ahorro por los problemas en el mercado de alto riesgo"*. Estimó que las probables pérdidas para el sector financiero de la crisis hipotecaria en los Estados Unidos estarían *"entre 50 mil millones de dólares y 100 mil millones de dólares"*. Resultó ser de 1,5 billones de dólares en los EEUU y otros 1,5 billones de dólares a nivel mundial.

Michael Roberts (/autores/Michael-Roberts):

habitual colaborador de Sin Permiso, es un economista marxista británico, que ha trabajado 30 años en la City londinense como analista económico y publica el blog The Next Recession.

Fuente: <https://thenextrecession.wordpress.com/2025/01/06/assa-2025-part-one-ai-ai-ai/>

Temática: [Capitalismo contemporáneo \(/tematica/Capitalismo-contempor%C3%A1neo\)](/tematica/Capitalismo-contempor%C3%A1neo)
[Inteligencia artificial \(/tematica/inteligencia-artificial\)](/tematica/inteligencia-artificial)
[Teoría económica \(/tematica/Teor%C3%ADa-econ%C3%B3mica\)](/tematica/Teor%C3%ADa-econ%C3%B3mica)

Traducción: G. Buster

Subscripción por correo electrónico
a nuestras novedades semanales:

Otros artículos recientes

"Es evidente que el 'capitalismo de finitud' no necesita la democracia". Entrevista a Arnaud Orain (/textos/es-evidente-que-el-capitalismo-de-finitud-no-necesita-la-democracia-entrevista-a-arnaud-orain)

[Arnaud Orain \(/haim-bresheeth-zabner/arnaud-orain\)](#) [Fabien Escalona \(/autores/Fabien-Escalona\)](#) [Romaric Godin \(/autores/Romaric-Godin\)](#) 06/02/2025

No le creas (a Trump) (/textos/no-le-creas-a-trump)

[Ezra Klein \(/haim-bresheeth-zabner/ezra-klein\)](#) 09/02/2025

El teatro de la crueldad de Trump (/textos/el-teatro-de-la-crueldad-de-trump)

[Henry A. Giroux \(/autores/Henry-A.-Giroux\)](#) 06/02/2025